

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
ens@ens.dk

Havmøllepark Vesterhav Syd

Baggrund

Energistyrelsen gav den 22. december 2016 tilladelse til etablering af Havmøllepark Vesterhav Syd på grundlag af et tilbud afgivet af firmaet Vattenfall den 1. september 2016.

Sammenslutningen af Sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit (efterfølgende SU) indgav den 24. januar 2017 klage til Energiklagenævnet over etableringstilladelsen, se vedlagte bilag 1.

Fra Energiklagenævnet modtog SU den 24. februar 2017 tillige med de mange andre klager følgende:

"I anmodes om at oplyse til Energiklagenævnet, hvorfor I bør anses for at have en væsentlig og individuel interesse i at Energistyrelsens afgørelser af 22. december 2016 ændres. I den forbindelse bør I oplyse, hvordan I berøres af Energistyrelsens afgørelse, samt på hvilken baggrund jeres medlemmer (eller I) berøres mere indgribende i forhold til andre beboere/brugere af området."

Det fremgår, at Energistyrelsen som lovførtolkende myndighed ikke vurderer, at berørte grundejere og virksomheder er omfattet af muligheden for at klage!

SU m.fl. har efterfølgende fremsendt yderligere oplysninger. Der er d.d. ikke modtaget noget svar!

Efter offentliggørelsen af etableringstilladelsen har Vattenfall sammen med Energinet.DK afholdt offentligt møde den 6. februar 2017 i Kloster for at informere berørte lodsejere om projektet samt mulighederne for at få erstatning for værditab efter bestemmelserne i lov om vedvarende energi.

Den 3. april 2017 udløb fristen for at berørte lodsejere kunne anmelde krav om værditab som følge af projektet.

Spørgsmål til Energistyrelsen

Siden offentliggørelsen af etableringstilladelsen har vi oplevet en dyb og velbegrundet frustration blandt de tusindvis af sommerhusejere og virksomheder, der berøres af Havmøllepark Vesterhav Syd. Vi har oplevet, at Vattenfall ikke ønsker at informere bredt og objektivt om projektet. Energinet.DK har ikke ønsket at bruge deres lovbestemte kompetence efter lov om vedvarende energi til at pålægge Vattenfall at sikre en sådan bred og objektiv information.

Ligeledes er vi dybt berørt og krænket på vores retsfølelse over, at Energistyrelsen tilsyneladende prøver at afskære os for at få etableringstilladelsen og den til grund herfor liggende mangelfulde VVM redegørelse vurderet af den uafhængige klageinstans Energiklagenævnet.

Vi vil derfor bede Energistyrelsen om at svare på følgende:

1. Spm 1:

Hvordan kan Energistyrelsen give tilladelse til et projekt, der kun er overordnet beskrevet og som offentligheden ikke har mulighed for at få detaljeret kendskab til?

Vattenfalls projekt, som ligger til grund for etableringstilladelsen er kun meget skitsemæssigt beskrevet. Således mangler noget så væsentligt som mølletype. Over for offentligheden er Vattenfalls projekt kun meget overordnet beskrevet i en pressemeddelelse fra Vattenfall af september 2016 (se bilag 2).

**2. Spm 2:
Hvordan vil Energistyrelsen sikre, at projektet holder sig indenfor VVM redegørelsens rammer?**

I etableringstilladelsen anføres: *"Det er koncessionshaverens ansvar at sikre, at havmølleprojektet holder sig indenfor rammerne af den godkendte VVM redegørelse for havvindmølleparken, Vesterhav Syd, samt det tilhørende høringsnotat."*

**3. Spm 3:
Energistyrelsen bedes oplyse, hvad der er bindende retningslinjer for Vattenfalls projekt.**

For almindelige borgere er det umuligt at gennemskue, hvad der i VVM redegørelsen og høringsnotatet er bindende retningslinjer for Vattenfalls projekt. Uanset dette har Energistyrelsen samtidig med udstedelsen af etableringstilladelsen godkendt den foreliggende VVM redegørelse uden præcist at angive, hvad der bindende retningslinjer og hvad der er henstillinger eller mere politiske tilkendegivelser.

**4. Spm 4:
Hvordan vil Energistyrelsen sikre, at Vattenfall efterlever støjkravene og hvordan forholder Energistyrelsen sig til den nedenfor nævnte artikel.**

Af VVM redegørelsen fremgår, at der tilsyneladende ikke vil være støjproblemer med en placering af møller indenfor det udpegede projektområde for Vesterhav Syd. Vattenfall har ikke hidtil kunne (eller ville) oplyse mølletype, der skal opsættes. I Weekend-Avisen den 12. april 2017 udtrykker Poul Pilgaard Johnsen dyb skepsis overfor den model, som benyttes til at vurdere støjkonsekvenser for havmøller (se bilag 3).

**5. Spm 5:
Hvis Energistyrelsen får medhold i Energiklagenævnet af nedenstående udlægning af klagebestemmelserne i loven om vedvarende energi, hvad skal en almindelig borger, grundejerforening eller virksomhed, der berøres af de kystnære havmøller, så gøre for at få afprøvet Energistirelsens fortolkning af gældende lovgivning? Hvor er retssikkerheden for borgere og virksomheder i denne situation?**

Energistyrelsen har overfor Energiklagenævnet vurderet, at kun Vattenfall er "væsentligt og individuelt" berørt af Vesterhav Syd. Vattenfall er derfor efter Energistyrelsens vurdering den eneste, der er klageberettiget! For en almindelig borger og virksomhed, der berøres af projektet, opfattes Energistyrelsens vurdering som en krænkelse af retssikkerheden i Danmark. Vi er fuldstændig uforstående overfor, at én og samme styrelse kan være lovforklende, være planlægningsmyndighed, godkende plangrundlaget (VVM

redegørelsen), udstede etableringstilladelsen og fortolke denne i forhold til koncessionsindehavers projekt.

Spm 6:

Er det i overensstemmelse med lovgivningen, intentionerne bag lovgivningen eller almindelig god forvaltningsskik, at Energinet.DK lader Vattenfall "køre frihjul" ved at begrænse indvarslingen af det offentlige møde til lokalt medie samt undlade at stille krav til Vattenfalls offentligt fremlagte visualiseringer? Hvorfor har Energinet.DK ikke været gearet til at modtage de forventeligt mange værditabsager?

Siden Energistyrelsen gav etableringstilladelsen den 22. december 2016 har Energinet.DK sammen med Vattenfall forberedt projektet, herunder afholdt offentligt lovbestemt møde tirsdag den 6. februar 2017 i Kloster.

Indvarslingen til det offentlige møde blev alene givet i Ringkøbing Uge avis og Dagbladet. (samt Fiskeritidende!). Vel vidende at langt den overvejende del af de flere tusinde berørte sommerhusejere har bopæl udenfor lokalområdet, så undlader Vattenfall med godkendelse fra Energinet.DK at indvarsle i landsdækkende medier, så flest mulige berørte får kendskab til planerne. Og så holdes mødet en tirsdag aften, hvor rigtig mange sommerhusejere på grund af afstand ikke har mulighed for at møde op. Vattenfall har selvfølgelig en interesse i at begrænse kendskabet til projektet, da selskabet jo skal betale værditabsstatningerne!

På det offentlige møde efterlyser de fremmødte retvisende visualiseringer af projektet fra Vattenfall, herunder visualiseringer af deres projekt set fra baglandet. Dette afviser Vattenfall. Energinet.DK vil ikke pålægge firmaet yderligere visualiseringer.

Energinet.DK har været ansvarlig for at modtage indberetninger fra boligejere, der ønsker erstatning for værditab. Det har vist sig, at Energinet.DK og deres web-baserede indberetningssystem overhovedet ikke har været gearet til det store antal ejere, der gør krav på erstatning.

Spm 7:

Hvorfor gælder der – tilsyneladende - andre klagebestemmelser for landbaserede vindmølleprojekter end for kystnære havmøller, selv om begge projektformer er omfattet af samme lovgivning? Og er loven om vedvarende energi, som den foreligger i dag, egnet til at håndtere projekterne om de kystnære havmøller med en stor og meget bred kreds af berørte interessenter?

Efter at et flertal i Folketinget i efteråret 2012 indgik forlig om kystnære vindmøller var der behov for en ændring af den daværende lov om vedvarende energi i erkendelse af, at kystnære havmøller i lighed med landmøller kunne påvirke ejendomsværdien for nærliggende ejendomme. Derfor offentliggøres den 12. juni 2013 ændringer i loven om vedvarende energi, der bl.a. gør det muligt for ejere af beboelsesejendomme at søge erstatning efter værditabsbestemmelserne som følge af kystnære havmøller. Endvidere indarbejder man procedurebestemmelser om bl.a. offentlige møder svarende til projekter for landmøller.

Som processen omkring Vesterhav Syd hidtil har forløbet har vi en klar opfattelse af, at den lovgivning, som oprindeligt var rettet mod mindre lokale vindmølleprojekter med en begrænset kreds af berørte ejendomme, ikke er dækkende for et projekt som Vesterhav Syd

med flere tusinde berørte ejendomme. Det gælder bl.a. informationspligten og indvarsling til offentligt møde.

Det gælder dog især klagemulighederne: For et mølleprojekt på land skal den respektive kommune offentliggøre et kommuneplantillæg med tilhørende VVM redegørelse, der detaljeret beskriver projektet. Dette materiale skal foreligge på det offentlige møde, som mølleopstilleren skal indkalde til. Hvis projektet besluttet gennemført giver kommunen en VVM tilladelse og vedtager kommuneplantillæget. . Kommunens VVM tilladelse kan ifølge planloven påklages!

For de kystnære statslige havmølleprojekter er det staten selv, der er VVM myndighed og så er det åbenbart helt andre klagebestemmelser, der gælder!

Konklusion

Sommerhusejere, virksomheder og andre, som berøres af projektet for Havmøllepark Vesterhav Syd er dybt berørt og stærkt forundret over den måde, som de statslige myndigheder har kørt projektet igennem. Der har aldrig været tale om en reel demokratisk proces, men alene en proces med henblik på at tilgodese et flertal i Folketinget, der ønsker de kystnære havmøller. Hele argumentationen omkring projektet har været rettet ind herefter og ikke en saglig og objektiv beskrivelse, herunder mulige alternativer.

Efter at projektet blev endelig besluttet af et flertal i Folketinget i november 2016 har de statslige myndigheder fortsat med at tromle projektet igennem på en useriøs og uværdig måde overfor de berørte. Vattenfall har som mølleopstiller ikke ønsket at medvirke til en åben og objektiv dialog om projektet.

Vi ser frem til, at Energistyrelsen svarer på ovennævnte spørgsmål.

Venlig hilsen

Thue Amstrup-Jørgensen
Birkhøjen 52, 8382 Hinnerup

På vegne af:

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit
Thue Amstrup-Jørgensen – tlf.:23734760 – email.: tajconsult@mail.dk

Foreningen StopVesterhavSyd
Preben Greibe tlf.: 23717884 email: greibe@mail.tele.dk

Søndervig Beboerforening
Ellen Marie Vestergaard – tlf.: 22733858 – email.: emvestergaard@os.dk

Feriehusudlejningsbureauer i Søndervig
Katsten Fyhn tlf.: 20324695 - email.: karsten.fyhn@danwest.dk