

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
ens@ens.dk

Havmøllepark Vesterhav Syd

Vi takker Energistyrelsen for jeres besvarelse den 10. maj 2017 af vores henvendelse af 20.4.2017. Jeres svar giver os anledning til følgende kommentarer/bemærkninger.

1. Offentlighedens inddragelse har ikke været reel

I beskriver processen omkring VVM redegørelsen med afholdelse af offentlige møder mv. Vores oplevelse har været, at der har været tale om en "skueproces" uden reelt indhold, hvor formålet alene har været at formalisere, at et flertal i Folketinget har besluttet de kystnære havmøller, inden igangsætning af den formelle offentlige høringsproces efter VVM reglerne. Allerede i oplægget til idéfasen præciserer Energistyrelsen og Naturstyrelsen (statens planmyndighed), at områdefrænsningen for Vesterhav Syd ligger fast og ikke er til diskussion! Alle indsigelser er blevet afvist med begrundelsen: Et flertal i Folketinget har besluttet, at sådan skal det være!

Der har således ikke været gennemført en reel VVM proces, da beslutningen om projektet på forhånd har været besluttet i Folketinget. Vi har klaget til Energiklagenævnet over den mangelfulde VVM procedure. Uanset dette arbejder Vattenfall videre med at forberede deres projekt.

Spørgsmål

Har Energistyrelsen godkendt, at Vattenfall arbejder videre med at forberede deres projekt, selv om ankemyndigheden endnu ikke har behandlet de mange klager over projektet, herunder har taget stilling til, om klager skal have opsættende virkning?

2. Energistyrelsen lader Vattenfall arbejde videre med et projekt, der åbenlyst ikke er i overensstemmelse med VVM redegørelsen

Vi kan ganske enkelt ikke forstå, at Energistyrelsen overlader det til Vattenfall at sikre, at deres projekt holder sig inden for rammerne af VVM redegørelsen. Vattenfalls projekt, som vi kender det fra det offentlige møde den 6. februar 2017 er i strid med afgørende punkter i VVM redegørelsen. Det behøver Energistyrelsen ikke at afvente det endelige detailprojekt for at kunne vurdere.

Vi citerer fra VVM redegørelsen:

I "Sammenfattende redegørelse, november 2015", er anført:

"Af hensyn til landskabsoplevelsen stilles det som vilkår i etableringstilladelsen, at møllerne skal opføres med samme højde, udseende og type. Endvidere skal de opstilles i et letopfatteligt geometrisk mønster og derved fremtræde som en vejafgrænset gruppe."

Endvidere anføres i VVM redegørelsen:

"Havmøllerne bør desuden placeres så langt fra kysten som muligt for at mindske den visuelle påvirkning fra det kystnære landskab mest muligt."

”Det er vurderet, at der vil forekomme væsentlig visuel påvirkning fra havmøllerne langs kysten og også flere steder i baglandet i parkens levetid. Der bør overvejes løsninger, der kan reducere denne påvirkning.”

Vores opfattelse er, at grundlaget for Vattenfalls projekt alene er et ønske om at minimere anlægsomkostningerne ved at placere møllerne på lavest muligt vand indenfor VVM undersøgelsesområdet. Der er totalt fravær af æstetiske overvejelser fra Vattenfalls side.

Vi og mange andre har klaget over Vattenfalls projekt, da vi ikke mener projektet er i overensstemmelse med VVM redegørelsens retningslinjer. Uanset den foreliggende klage, så lader Energistyrelsen Vattenfall arbejde videre med deres projekt fremfor at afvente Energiklagenævnets behandling af sagen.

Spørgsmål

Er det energistyrelsens opfattelse, at Vattenfalls projekt er i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastlagt i VVM redegørelsen?

3. Energistyrelsen accepterer tilsyneladende, at Vattenfall ”kører frihjul” i forhold til den lovbestemte inddragelse af berørte borgere!

For os som overværede borgermødet den 6. februar 2017 sad vi tilbage med en rigtig dårlig oplevelse. Vattenfall var dårligt forberedt og rammerne for mødet var langt fra optimale.

Vattenfall tilkendegav på mødet, at det var noget, som de ”skulle” ifølge lovgivningen. Deres engagement og åbenhed var derefter!

Mødet var alene indvarslet lokalt i ugeavisen og Dagbladet på trods af, at hovedparten af de berørte sommerhusejere bor udenfor lokalområdet.

Vattenfall havde til mødet lejet en sportshal, ca. 350 mennesker var mødt frem i forventning om at få en saglig og grundig orientering om projektet og mulighederne for erstatning.

Vattenfall præsenterede deres projekt for de fremmødte på et lille lærred, der normalt bruges i et klasseværelse til 20 elever. Ingen – bortset fra dem på første række – havde mulighed for at se noget som helst.

Vattenfall havde lavet en brochure, der meget kortfattet beskrev deres projekt med tvivlsomme visualiseringer.

På mødet blev der rejst kritik af Vattenfalls fremlagte visualiseringer. Vi fik det svar, at vi skulle gå hjem og se dem på vores computerskærm, så ville de være retvisende.

Vi har lavet et notat herom, der viser, hvordan Vattenfall har manipuleret med deres visualiseringer. Det samme gælder for de visualiseringer, der fremgår af deres pressemeddelelse af 12. september 2016.

Se vedhæftede dokument ”Sammenlignende visualiseringer”.

På mødet blev Vattenfall også bedt om at fremkomme med nogle visualiseringer, der kunne vise, hvordan deres projekt ville tage sig set inde fra sommerhusområderne, således at berørte sommerhusejere kunne få en fornemmelse af, hvordan møllerne ville påvirke baglandet. Dette afslog Vattenfall.

Vattenfall undlod at besvare kritiske spørgsmål om deres projekt og virkede generelt arrogante overfor de fremmødte.

Det helt overordnede indtryk af Vattenfalls information før, under og efter mødet er, at Vattenfall ønsker, at færrest mulige berørte borgere får kendskab til projektet ligesom man ønsker at de kommende møller skal tage sig mindre dominerende ud. Herved kan firmaet begrænse de erstatninger, som de kan blive pålagt.

Energinet.DK har ifølge VE-loven beføjelser til at godkende rammerne for det offentlige møde, herunder det fremlagte materiale, inkl. visualiseringer. Vi mener ikke, at Energinet.DK har levet op til de krav og forventninger, som lovgivningen anviser.

Spørgsmål:

Vi er nødsaget til at gentage vores spørgsmål: Mener Energistyrelsen fortsat, at Energinet.DK's håndtering af denne sag er i fuld overensstemmelse med lovgivningen og god forvaltningskik?

4. Energistyrelsen ønsker tilsyneladende at begrænse klageadgangen over de kystnære havmøller

Som borger i et retssamfund (troede vi indtil denne sag) er vi dybt rystet over, at Energistyrelsen, der er ansvarlig for lovgivningen, kan komme til den konklusion, at den eneste klageberettigede ifølge deres fortolkning er Vattenfall!

Energistyrelsen hævder her ud over i svaret af 10. maj 2017, at klagereglerne indeholder sammenlignelige bestemmelser for landmøller og kystnære havmøller. Vi er ganske uenige!

Ved gennemgang af afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet finder vi adskillige afgørelser, hvor klagenævnet har forholdt sig til omboendes klager over vindmølleprojekter, der er blevet godkendt af respektive byråd igennem en kommunal planlægning med VVM redegørelse, eksempelvis sag NMK-34-00374 (2. februar 2015), hvor klagenævnet har forholdt sig til og truffet afgørelse i en klage indgivet af omboende (en hel bydel i Esbjerg, Østerbyen, der ligger flere kilometer fra de påtænkte møller). (Klagerne fik ikke ret, men det principielle for os er, at Natur- og Miljøklagenævnet behandlede indsigelsen fra flere hundrede borgere).

Dette bekræfter vores opfattelse af, at VE-loven giver klageadgang for landmøller, men at Energistyrelsen ikke ønsker, at samme mulighed gælder for kystnære havmøller

Vi sidder tilbage med en fornemmelse af, at Energistyrelsen som ansvarlig for VVM redegørelsen omkring kystnære havmøller og hele sagsbehandlingen i forhold til etableringstilladelsen mv. ikke ønsker, at den uvildige instans klageinstans Energiklagenævnet får mulighed for at forholde sig til mange indkomne klager. Kystnære havmøller er en sag, som et bredt flertal i Folketinget støtter op om, hvorfor Energistyrelsen tilsyneladende ikke ønsker, at der skal sås tvivl om forløbet af processen, herunder styrelsens medvirken og håndtering af sagen. Derfor ønsker Energistyrelsen ikke få Energiklagenævnets vurdering af deres rolle i forløbet af kystnære havmøller!

Spørgsmål

Hvorfor søger Energistyrelsen at forhindre ved en meget restriktiv fortolkning af (egen) lovgivning, at Energiklagenævnet får mulighed for at forholde sig til hele processen omkring de kystnære havmøller, herunder Energistyrelsens rolle og håndtering heraf?

5. Ansvarsforflygtigelse

Når vi rejser kritik overfor Energinet.DK for deres håndtering af sagen henviser de til Energistyrelsen, der har ansvaret for fortolkning af lovgivningen. Vi ser os nødsaget til endnu engang af spørge:

Spørgsmål

Mener Energistyrelsen at Energinet.DK's håndtering af denne sag er i fuld overensstemmelse med lovgivningen og god forvaltningskik? Og har Energistyrelsen tillid til Vattenfalls håndtering af projektet i forhold til berørte borgere og virksomheder?

Bilag: Sammenlignende visualiseringer – 2017-05-16.

Venlig hilsen

Thue Amstrup-Jørgensen
Birkhøjen 52, 8382 Hinnerup

På vegne af:

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit
Thue Amstrup-Jørgensen – tlf.:23734760 – email.: tajconsult@mail.dk

Foreningen StopVesterhavSyd
Preben Greibe tlf.: 23717884 email: greibe@mail.tele.dk

Søndervig Beboerforening
Ellen Marie Vestergaard – tlf.: 22733858 – email.: emvestergaard@os.dk

Feriehusudlejningsbureauer i Søndervig
Karsten Fyhn tlf.: 20324695 - email.: karsten.fyhn@danwest.dk