



Thue Amstrup-Jørgensen  
Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit  
Birkhøjen 52  
DK-8382 Hinnerup

**Kontor/afdeling**  
Center for Energiressourcer

**Dato**  
10. maj 2017

**J nr.** 2017-402

/

Sent per mail til: tajconsult@gmail.dk

Kære Thue Amstrup-Jørgensen

Tak for din henvendelse, hvori du stiller en række spørgsmål vedrørende havvindmølleprojektet Vesterhav Syd.

Jeg vil i det følgende forsøge, at svare på dine spørgsmål efter bedste evne.

**Spm. 1. Hvordan kan Energistyrelsen give tilladelse til et projekt, der kun er overordnet beskrevet og som offentligheden ikke har mulighed for at få detaljeret kendskab til?**

Svar: VVM-redegørelsen er udarbejdet ud fra en "worst-case"-tilgang, hvilket vil sige ud fra vurderinger af de værst tænkelige påvirkninger indenfor en teknisk ramme for projektet. Det er altså i forbindelse med VVM-redegørelse vurderet, for hver enkelt projektparameter, hvilken påvirkning på miljøet, der vil være den værst tænkelige og derudfra er påvirkningen af projektet vurderet.

I forbindelse med udarbejdelse af det konkrete projekt (detailprojektet), vil det være op til koncessionshaver at dokumenterer, at detailprojektet holder sig inden for rammerne af den udarbejdede VVM-redegørelse. Der vil derfor skulle laves en vurdering af, om f.eks. den valgte mølletype og det valgte parkdesign holder sig inden for rammen af VVM-redegørelsen.

Offentligheden er blevet inddraget i VVM-processen af to omgange. Første gang i "idéfasen" i starten af 2014. Her blev der afholdt borgermøder om projekterne. Den anden offentlighedsfase var ved offentliggørelsen af VVM-redegørelserne. Her afholdte Energinet.dk tillige borgermøder. Borgermøderne blev annonceret i lokale aviser. VVM-redegørelsen og baggrundsrapporter for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord havmøllepark har sammen med forslag til kommuneplantillæg været i offentlig høring i perioden fra den 5. maj 2015 til den 30. juni 2015.

**Energistyrelsen**

Amaliegade 44  
1256 København K

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

VVM-materiale for Vesterhav Syd og Nord havmøllepark har løbende været offentliggjort på Energistyrelsens hjemmeside, hvor man ligeledes har kunnet følge processen, herunder bl.a. information om tid og sted for borgermøder. Alt materiale har samtidig været offentliggjort/annonceret på SVANA (Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, nu Miljøstyrelsen) 's hjemmeside.

**Spm. 2: Hvordan vil Energistyrelsen sikre, at projektet holder sig indenfor VVM redegørelsens rammer?**

Svar: Etableringstilladelsen indeholder et vilkår om, at det er koncessionshaverens ansvar at sikre, at havvindmølleprojektet holder sig inden for rammerne af den godkendt VVM-redegørelse for havvindmølleparken. Etableringstilladelse indeholder endvidere et vilkår om, at koncessionshaveren ikke må igangsætte anlægs-, drifts- eller afviklingsarbejder, som ikke kan rummes inden for den godkendte VVM-redegørelse. Hvis koncessionshaver bliver i tvivl om anlægs-, drifts- eller afviklingsarbejder kan rummes inden for den godkendt VVM-redegørelse, skal koncessionshaveren kontakte Energistyrelsen. Med denne pligt til orientering sikres, at Energistyrelsen kan gribe ind, hvis koncessionshaveren har planer om, at gå udover hvad der ligger fast i VVM-redegørelsen. Koncessionshaveren skal senest 2 måneder før påbegyndelse af anlægningsarbejdet, forelægge et detailprojekt til Energistyrelsens godkendelse. Energistyrelsen gennemgår her dokumentationen fra koncessionshaveren og sikrer bl.a., at detailprojektet holder sig indenfor rammerne for VVM-redegørelsen. Koncessionshaveren må ikke påbegynde anlægningsarbejdet, før end Energistyrelsen har godkendt detailprojektet.

**Spm. 3: Energistyrelsen bedes oplyse, hvad der er bindende retningslinjer for Vattenfalls projekt.**

Svar: De bindende retningslinjer for Vattenfalls projekt er koncessionsaftalen med tilhørende tilladelser (forundersøgelsestilladelse, etableringstilladelse, elproduktionstilladelse og elproduktionsbevilling).

**Spm. 4: Hvordan vil Energistyrelsen sikre, at Vattenfall efterlever støjkravene og hvordan forholder Energistyrelsen sig til den nedenfor nævnte artikel?**

Svar: Det er koncessionshaverens ansvar at sikre at havvindmølleprojektet holder sig inden for rammen af den eksisterende VVM-redegørelse, herunder at miljøpåvirkningerne fra parken holder sig indenfor de rammer for bl.a. støj påvirkning. Det er koncessionshaveres ansvar, at dokumentere, at påvirkningerne i forhold til det endelige parklayout holder sig indenfor de rammer, der er beskrevet i VVM-redegørelsen. Dette vil blive påset i forbindelse med Energistyrelsens godkendelse af detailprojektet.



Energistyrelsen er opmærksom på den nævnte artikel fra Weekendavisen af 12. april. 2017.

Energistyrelsen har aftalt med Miljøstyrelsen at se nærmere på kritikken af den støjberegningsmodel, som bliver anvendt til beregning af støj fra havvindmøller, og som i Weekendavisen kritiseres for at være forbundet med usikkerhed ved større afstande over vand.

Krav til støj fra vindmøller, herunder havvindmøller, dog ikke undervandstøj, er fastsat i bekendtgørelse om støj fra vindmøller, som hører under Miljøministeriets ressortområde. Det er Miljøstyrelsen der er tilsynsmyndighed i forhold til støj fra havvindmøller (dog ikke undervandstøj).

**Spm. 5: Hvis Energistyrelsen får medhold i Energiklagenævnet af nedstående udlægning af klagebestemmelserne i loven om vedvarende energi, hvad skal en almindelig borger, grundejerforening eller virksomhed, der berøres af de kystnære havmøller, så gøre for at få afprøvet Energistyrelsens fortolkning af gældende lovgivning? Hvor er retssikkerheden for borger og virksomheder i denne situation?**

Svar: Det er alene Energiklagenævnet, der tager bindende stilling til, om en klager er kageberettiget. Udgangspunktet for denne stillingstagen er VE-lovens regel i § 67. Den regel fastsætter, at enhver med væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold i afgørelser. Herudover, kan lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, klage over afgørelsen. Det samme gælder for lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når en afgørelse berører sådanne interesser.

**Spm. 6: Er det i overensstemmelse med lovgivningen, intentionerne bag lovgivningen eller almindelig god forvaltningsskik, at Energinet.dk lader Vattenfall "køre frihjul" ved at begrænse indvarslingen af det offentlige møde til lokalet medie samt undlade at stille krav til Vattenfalls offentligt fremlagte visualiseringer? Hvorfor har Energinet.dk ikke været gearet til at modtage de forventeligt mange værditabsager?**

Svar: Helt overordnet er det Energinet.dk, der administrerer værditabsordningen og vejleder vindmølleopstillere, ejere af beboelsesejendomme og andre om værditabsordningen, herunder om fremgangsmåden og det materiale, som skal anvendes til orientering af ejer, og om muligheden for at opnå betaling for værditab. Reglerne om værditab fremgår i øvrigt af lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven) §§ 6-12.

Det er Energinet.dk og Vattenfall, som har stået for afholdelse af borgermøderne om værditabsordning for havvindmølleparkerne Vesterhav Nord og Vesterhav Syd.



Energinet.dk har godkendt det mødemateriale, som Vattenfall har fremlagt og de annoncer, der har været bragt i aviserne. Ifølge VE-lovens § 9, stk. 2, er det kun krav om at opstilleren indkalder til borgermøde om værditabsordning gennem annoncering i lokale aviser.

Vi har hørt kritikken af visualiseringerne, som bliver fremvist på borgermøderne for Vesterhav Nord og Vesterhav Syd. Til et borgermøde understøtter teknikken ikke nødvendigvis billedkvaliteten i visualiseringer, og man får dermed ikke det fulde udbytte af billederne. Det er selvfølgelig meget beklageligt, men Vattenfall var selv opmærksomme på problemstillingen på borgermødet, og opfordrede derfor til, at man skulle se visualiseringerne på en pc eller en anden billedfremviser for at få et bedre indtryk. Vattenfall har i øvrigt efterfølgende lagt visualiseringerne ud som enkeltfiler, hvilket skulle gøre kvaliteten endnu bedre.

I forhold til din bemærkning om antallet af værditabsager, så er det ikke Energistyrelsens opfattelse, at Energinet.dk ikke er "gearet" til at håndtere sagerne.

**Spm. 7: Hvorfor gælder der – tilsyneladende – andre klagebestemmelser for landbaserede vindmølleprojekter end for kystnære havmøller, selvom begge projektformer er omfattet af samme lovgivning? Og er loven om vedvarende energi, som den foreligger i dag, egnet til at håndtere projekterne om de kystnære havmøller med en stor og meget bred kreds af berørte interessenter?**

Svar: Jeg forstår dit spørgsmål således, at du undrer dig over, at klagebestemmelserne ift. VVM reglerne er forskellige for landmøller og havmøller.

Klagereglerne ift. til de begge regelset, planloven og tilhørende VVM-bekendtgørelse henholdsvis VE-loven og tilhørende VVM-bekendtgørelse, indeholder sammenlignelige bestemmelser ift. hvem der er klageberettigede. Ifølge begge regelset er der klageadgang for enhver der enhver med væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Herudover, er der klageadgang til en mere udvidet kreds, såsom foreninger og organisationer, som opfylder en række krav.

Med venlig hilsen

Charlotta Castenfors Laursen